

УДК 159.923.3

Санников Александр Ильич

доктор психологических наук, старший научный сотрудник
доцент кафедры теории и методики практической психологии
Государственное учреждение «Южноукраинский национальный
педагогический университет имени К. Д. Ушинского»
asannikov2010@gmail.com
ORCID 0000–0002–6743–0182

**СООТНОШЕНИЕ РАЦИОНАЛЬНОСТИ И ЭМОЦИОНАЛЬНОСТИ:
РЕГУЛЯЦИЯ ЖИЗНЕННОГО ВЫБОРА ЛИЧНОСТИ**

Представлены результаты теоретико-эмпирического исследования соотношения эмоциональности и рациональности личности в ситуации выбора. Определены составляющие образа, формируемого личностью для принятия решений. Показано, что эмоциональность является регулятором выбора и принятия жизненных решений личностью. Выявлена специфика рациональности у лиц, отличающихся типом эмоциональности. Подтверждены закономерности влияния разных эмоций на свойства личности, принимающей решения.

Ключевые слова: рациональность, эмоциональность, образ выбора личности, принятие жизненного решения, регуляция принятия решения.

Постановка проблемы. В настоящей статье излагаются результаты одного из этапов эмпирического исследования, направленного на изучение механизмов эмоциональной регуляции принятия личностью жизненных решений. В литературе широко известны исследования механизмов эмоциональной регуляции (В. К. Вилюнас, В. В. Давыдов, О. И. Павлюк, В. В. Репкин, А. Я. Чебыкин и др.), выполненные в русле деятельностного подхода для условий учебной деятельности. Обобщая теоретические и экспериментальные исследования, А. Я. Чебыкин высказывает предположение о том, что «модель механизмов эмоциональной регуляции есть допустимый образ наиболее общего анализа внутренних условий функционирования эмоций в оптимизации психических процессов, связанных с развитием учебной деятельности» [8, с. 31].

На наш взгляд, такой образ, формируемый у личности, принимающей решение, представляет собой сложную, организованную систему. Этот образ включает несколько структурных составляющих [4, с. 250]:

- образ среды (оценку обстановки), многокомпонентную, субъективную модель обстановки, актуализированную или заново созданную и оцененную и «принятую» личностью как общее представление о сложившейся ситуации;
- образ цели, как один из элементов субъективной среды, разворачивающий систему действий или поступков личности, принимающей решение;
- образ действий, поступка (системы действий или поступков), включая выделение, отбор, выбор, и перераспределение состава ориентиров субъективного образа среды;

– образ личностных ресурсов (их состава и состояния каждого из них), необходимых и достаточных для преодоления, «разрешения» ситуации принятия жизненного решения;

– эмоциональность, как элемент субъективной среды, интегральное свойство личности, влияющее на все элементы рассматриваемой психологической системы принятия решений.

В. К. Вилюнас, оценивая влияние эмоций на принятие решения, пишет о том, что именно эмоции являются теми психологическими образованиями, которые «окрашивают» в образе отражаемое содержание, как бы добавляясь к нему, выражая значимость этого содержания для субъекта (функция оценки) и определяя его к соответствующей деятельности (функция побуждения). По мнению ученого, функция обозначения в образе целей и побуждения к ним субъекта выполняется именно эмоциональными переживаниями [1].

Именно эмоции побуждают личность к принятию решения уже на уровне формирования образа ситуации, к выработке способа разрешения ситуации и в конечном счете — к целенаправленному внешнему действию (действиям) по реализации принятого жизненного решения. Объект, событие, проблемная ситуация, требующая своего решения, могут вызывать эмоции, быть их поводом, но не могут служить образцом для их анализа и описания. В данной статье мы не рассматриваем влияние ситуативных, актуальных эмоций на принятие решений, — это влияние неоспоримо и требует специального изучения. Для выяснения механизмов эмоциональной регуляции мы избрали эмоциональность как устойчивое свойство индивидуальности.

Изучение эмоциональности, как одной из важнейших наряду с психической активностью психологических составляющих темперамента, было начато по инициативе Б. М. Теплова и В. Д. Небылицина, продолжено А. Е. Ольшанниковой и ее учениками, и получило методологическое обобщение в работах О. П. Санниковой [5; 6]. Для нас выбор эмоциональности в качестве фактора принятия решений обусловлен следующими моментами [7]:

– эмоциональность как сложное интегральное, многоуровневое *свойство индивидуальности* и как особый феномен в ряду эмоциональных явлений изучается в системе свойств личности и в системе механизмов, регулирующих деятельность;

– в отличие от актуальных или ситуативных (транзитных) переживаний (эмоциональных реакций или состояний) эмоциональность характеризует внеситуативную, устойчивую склонность к переживаниям эмоций определенной модальности;

– в структуре эмоциональности важнейшими в совокупности всех параметров признаны ее качественные компоненты (модальность радость, гнев, страх, печаль), так как именно они содержат психологическую сущность эмоций — отношение к отражаемому объекту;

– доминирование одной или нескольких эмоциональных модальностей образует тип эмоциональности, соответственно мономодальный или поли-

модальний. Число теоретически достоверных типов исчисляется десятками (N – факториал).

Цель статьи. Опираясь на сказанное, мы предположили, что эмоциональность, и как свойство личности, и как эмоциональное явление, может влиять на специфику принимаемого личностью решения, на особенности формирования образа среды, на выделение и отбор признаков ситуации для принятия обоснованного жизненного решения, на осознание, выбор и направленность на достижение цели жизненного решения. Высказанные размышления обусловили особенности организации исследования и цель данной статьи — поиск взаимосвязей между показателями эмоциональности и свойствами принимающей решение личности.

Результаты исследования. Подбирая методический инструментарий для изучения эмоциональности, мы руководствовались принципами, предложенными К. Е. Изардом [2, с. 93–98].

Согласно принципу дифференциации эмоций может быть выделен ряд эмоций на основании особенностей их воздействия на характеристики принятия жизненного решения личностью. Каждая из эмоций влияет на принятие решений личностью специфическим образом; принцип взаимодействующих компонентов предполагает, что эмоции обладают определенной степенью независимости и при взаимодействии друг с другом оказывают качественно отличающееся своеобразное воздействие на личность, принимающую решение. Рассмотрение любого единичного компонента из паттерна эмоций недостаточно для описания и прогнозирования их воздействия на личность. Принцип образования эмоциональных комплексов указывает на то, что эмоция одной эмоциональной модальности может вызывать другую и что эмоции часто возникают в комплексах или комбинациях. Принцип адаптивности показывает, что каждая эмоция в отдельности может способствовать адаптивному действию; принцип взаимодействия систем подразумевает, что эмоциональный компонент системы взаимодействует с когнитивным и волевым компонентами системы и действиями личности, принимающей жизненное решение. Гармоничное взаимодействие компонент облегчает их эффективное функционирование в достижении цели — жизненного решения личности; принцип саморегуляции демонстрирует то, что любая эмоциональная модальность или любой компонент, взаимодействующий с эмоцией определенной модальности, является потенциально средством эмоционального контроля.

Для исследования эмоциональности в ситуации принятия жизненного решения мы избрали «Психодиагностический четырехмодальный тест-опросник эмоциональности» [6] и методику «Измерение рациональности» [3]. В выборку испытуемых вошли студенты старших курсов очной и заочной форм обучения Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского, общей численностью 364 человека. Полученные результаты представлены в виде взаимосвязей показателей рациональности и эмоциональных модальностей (см. табл. 1).

Выявлены значимые положительные связи показателя модальности Р (радость) с показателями рациональности РаЦИ, ИмПИ, СамИ, РацБ на

уровне 1 % и отрицательная связь с показателем НерИ. Эти характеристики рациональности обеспечивают получение конструктивного варианта жизненного решения и его быстрое принятие. Кроме того, выявлены отрицательные значимые связи модальности Г (гнев) с показателями НерИ, ПргИ и положительные с показателем НстИ; и неоднозначные связи модальностей С (страх) и П (печаль): с показателями ОстИ, НерИ — положительные, а с показателями ПргИ, НстИ — отрицательные. Одноименная направленность взаимосвязей модальностей С (страх) и П (печаль) с избранными показателями рациональности требует уточнения на уровне содержательной интерпретации.

Таблица 1

**Корреляционные взаимосвязи показателей эмоциональности и рациональности
(по Е. П. Ильину)**

	Показатели рациональности							
	ОстИ	НерИ	РацИ	ПргИ	ИмпИ	СамИ	НстИ	РацБ
Р		-324**	246**		239**	300**		247**
Г		-251**		-313**			238**	
С	319**	149*		-172*			-331**	
П	326**	155*		-332**			-247**	

Примечание: 1) нули и запятые опущены; 2) * — уровень значимости $\rho \leq 0,05$; 3) ** — уровень значимости $\rho \leq 0,01$; 4) показатели эмоциональных модальностей: Р — радость, Г — гнев, С — страх, П — печаль; 5) свойства личности, принимающей жизненное решение: ОстИ — осторожность в принятии решения; НерИ — нерешительность; РацИ — рациональность в анализе ситуации; ПргИ — прагматичность в поиске варианта решения; ИмпИ — импульсивность в принятии решения; СамИ — самостоятельность в принятии жизненного решения; НстИ — настойчивость в реализации решения; РацБ — интегральная характеристика рациональности личности, принимающей жизненное решение.

Это обстоятельство позволяет перейти к качественному анализу данных, полученных с использованием выделенных показателей, т. е. к группировке испытуемых по признаку доминирования эмоциональности. Теоретической основой качественного анализа выступил предложенный в 90-е годы О. П. Санниковой методический подход, реализованный методами «асов» и «профилей» [6]. Прежде всего, из исходной выборки с помощью метода асов были выделены группы лиц с доминированием одной или нескольких модальностей (мономодальный или полимодальный тип эмоциональности).

Первую группу составили испытуемые с доминированием эмоции модальности радость (Р = 55 человек). Во вторую группу вошли испытуемые с доминированием эмоции модальности гнев (Г = 39 человек); в третью группу — лица с доминированием одновременно двух эмоций (полимодальный тип) — страх и печаль (СП = 40 человек). На рисунке представлены профили показателей рациональности трех групп испытуемых, отличающихся устойчивой эмоциональной диспозицией. Анализ профилей рациональности показывает уникальность сочетания выделенных показателей, присущих каждой из устойчивых эмоциональных диспозиций.

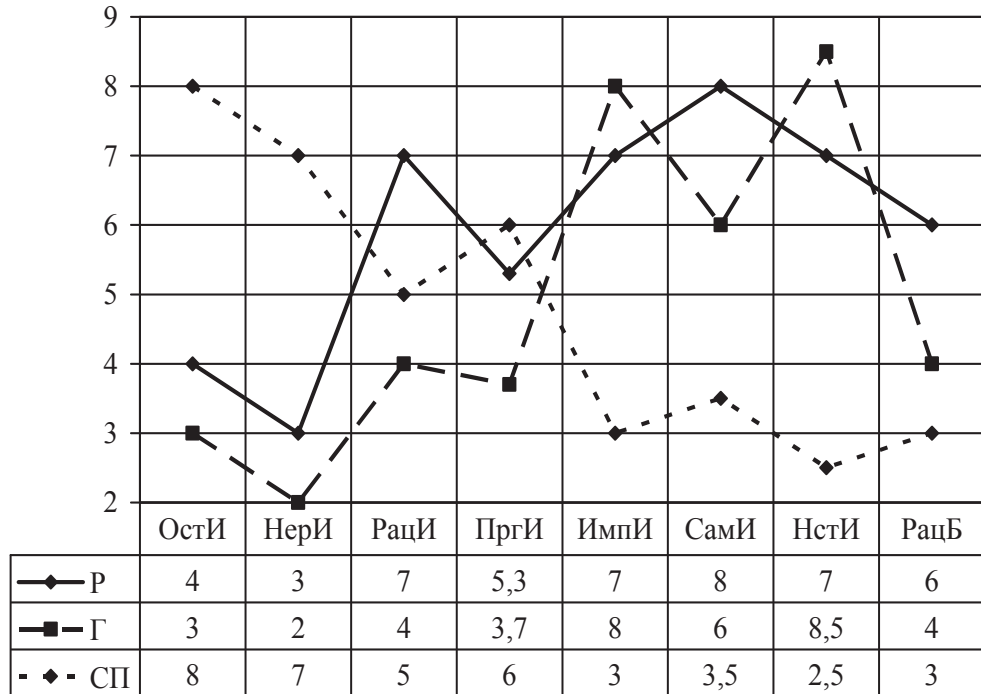


Рис. Профили показателей рациональности личности, принимающей жизненное решение, в группах, отличающихся эмоциональной диспозицией: радость (Р), гнев (Г), страх и печаль (СП)

Если представителям группы Р не свойственна осторожность в принятии решения (ОстИ) и нерешительность (НерИ), то представители группы СП обнаруживают достаточно высокие значения по этим показателям. В то же время представители группы СП, впрочем, как и представители группы Г, отличаются от группы Р импульсивностью в анализе ситуации и принятии решений (Импи), самостоятельностью (СамИ), настойчивостью (НстИ) личности, принимающей жизненное решение, что приводит эту группу к низким в целом показателям рациональности (РацБ). Для представителей группы «радость» (Р) в ситуации принятия жизненного решения характерны уверенность в себе, неподверженность влиянию чужого намерения, стремление к доминированию, понижение опоры на логику и информацию, мешающей достичь максимальных значений рациональности. В другой группе (СП) более ярко выражены осторожность, продумывание вероятных последствий принятого решения, низкая ригидность и импульсивность, сомнения в правильности выдвинутого варианта решения, затягивание времени на принятие решений, потеря логики в анализе ситуации и др.

В табл. 2 даны значения *t*-критерия Стьюдента между одноименными показателями рациональности группы 1 — Р (радость), группы 2 — Г (гнев) и группы 3 — СП (страх, печаль).

Таблиця 2

Значимые различия по t-критерию Стьюдента между одноименными показателями рациональности в сравниваемых группах с доминированием эмоциональных модальностей

Группа 1 / группа 2	Показатели							
	ОстИ	НерИ	РацИ	ПргИ	ИмпИ	СамИ	НстИ	РацБ
t-критерий	0,07	0,45	2,23*	1,55	-0,25	1,61	-1,24	2,34*
Группа 1 / группа 3	Показатели							
	ОстИ	НерИ	РацИ	ПргИ	ИмпИ	СамИ	НстИ	РацБ
t-критерий	-3,01**	-2,45*	-0,16	-0,55	2,36*	2,15*	3,21**	2,30*
Группа 2 / группа 3	Показатели							
	ОстИ	НерИ	РацИ	ПргИ	ИмпИ	СамИ	НстИ	РацБ
t-критерий	-2,12*	-2,46*	-1,26	-0,95	2,65*	1,53	2,61*	0,45

Как видим из данных, представленных в табл. 2, наибольшее число значимых различий обнаружено между профилями показателей рациональности группы Р и группы СП. В работах по проблеме эмоциональности [5; 6] была доказана полярность эмоций модальности Р и П, что подтвердили и результаты нашего исследования. Результаты сравнительного статистического анализа совпадают с данными, полученными в качественном анализе профилей групп.

Полученные результаты подтверждают положение о психологической сущности эмоций, своеобразно проявляющейся в выраженности свойств личности, принимающей жизненное решение. По мнению О. П. Санниковой, «...эмоции характеризуют отношение субъекта к окружающему миру. В них не столько отражаются сами предметы и явления окружающего мира (как в познании), сколько проявляется субъективное отношение к ним. Эмоции выражают смысл отражаемого объективного содержания с точки зрения потребностей субъекта и побуждают его к деятельности, направленной на объект. Субъективные переживания отношения к окружающим предметам являются собственно психическим в эмоциях. Эмоциональные явления, таким образом, представляют собой единство двух моментов: некоторого репрезентируемого отражаемого содержания и собственно эмоционального переживания» [7, с. 4]. Данная позиция справедлива и в отношении такого сложного феномена, каким является принятие жизненных решений.

Выводы и перспективы дальнейшего исследования. Обобщая полученные результаты, можно высказать следующее:

1) эмоциональный компонент занимает в системе регуляции принятия жизненных решений центральное положение. Эмоции являются одновременно и ведущим фактором эффективности регуляции, и индикатором этой эффективности;

2) эмоциональность является одним из наиболее сложных и важных предикторов принятия личностью жизненного решения, которое зависит от состава включенных в его реализацию эмоций;

3) полученные результаты создают условия для проведения исследований, связанных не только с уточнением спектра показателей, описывающих

вающих рациональность личности в принятии жизненных решений, но, прежде всего, с разработкой психодиагностической методики измерения показателей рациональности жизненного выбора личности.

Список использованных источников и литературы

1. Вилюнас В. К. Эмоции и деятельность / В. К. Вилюнас // Психология эмоций. — СПб. : Питер, 2004. — С. 291.
2. Изард К. Эмоции человека: монография / К. Е. Изард; пер. с англ. ; под ред. Л. Я. Гозмана, М. С. Егоровой. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1980. — 440 с.
3. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы: учебное пособие / Е. П. Ильин. — СПб. : Питер, 2002. — 512 с.
4. Санников А. И. Психология жизненного выбора личности : монография / А. И. Санников. — Одесса : ВМВ, 2015. — 440 с.
5. Санникова О. П. Феноменология личности. Избранные психологические труды / О. П. Санникова. — Одесса : СМІЛ, 2003. — 253 с.
6. Санникова О. П. Эмоциональность в структуре личности : монография / О. П. Санникова. — Одесса: Хорс, 1995. — 334 с.
7. Санникова О. П. Эмоциональные явления: состояния и свойства / О. П. Санникова // Наука і освіта. Спецвипуск : Теоретико-методологічні засади дослідження особистості. — Одеса, 2009. — № 6. — С. 4–7.
8. Чебыкин А. Я. Эмоциональная регуляция учебно-познавательной деятельности / А. Я. Чебыкин; АН СССР, О-во психологов СССР: моногр., 2-е изд. — Одесса, 1992. — 168 с.

REFERENCES

1. Viliunas, V. K. (2004). Emotsii i deiatelnost [Emotions and Activities]. *Psikhologiiia emotsii — Psychology of emotions*. SPb. : Piter [in Russian].
2. Izard, K. E. (1980). *Emotsii cheloveka [Human Emotions]*. L. Gozman, M. Egorova (Eds.). M. : Izd-vo Mosk. un-ta [in Russian].
3. Ilin, E. P. (2000). *Motivatsiya i motivy [Motivation and motives]*. Saint Petersburg: Piter [in Russian].
4. Sannikov A. I. (2015). *Psikhologiya zhiznennogo vybora lichnosti: Monografiya [Psychology life choices of personality: Monograph]*. Odessa : Izd-vo VMV [in Russian].
5. Sannikova, O. P. (2003). *Fenomenologiiia lichnosti: izbrannyye psikhologicheskie trudy [The phenomenology of personality: selected works]*. Odesa : SMIL [in Russian].
6. Sannikova, O. P. (1995). *Emotsionalnost v strukture lichnosti [Emotionality in the structure of a personality]*. Odessa: Khors [in Russian].
7. Sannikova, O. P. (2009). Emotsionalnye iavleniia: sostoiianiia i svoistva [Emotional effects: the state and properties]. *Nauka i osvita — Science and education*, 6, 4–7 [in Russian].
8. Chebykin, A. Ia. (1992). *Emotsionalnaia reguliatsiia uchebno-poznavatelnoi deiatelnosti [Emotional regulation of learning and cognitive activity]*. 2 ed. Odessa : b. i. [in Russian].

Санніков Олександр Ілліч

кандидат психологічних наук, старший науковий співробітник
доцент кафедри теорії та методики практичної психології
Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний
університет імені К. Д. Ушинського»

**ПРО ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ЕМОЦІЙНОСТІ Й РАЦІОНАЛЬНОСТІ
РЕГУЛЮВАННЯ ЖИТТЄВОГО ВИБОРУ ОСОБИСТОСТІ**

Резюме

Презентовані результати теоретико-емпіричного дослідження співвідношення емоційності й раціональності особистості в ситуації вибору. Визначені складові образу, сформованого особистістю для прийняття рішень. Показано, що емоційність є регулятором вибору й прийняття життєвих рішень особистістю. Виявлена специфіка раціональності в осіб, котрі відрізняються типом емоційності. Підтверджені закономірності впливу різних емоцій на властивості особистості, яка приймає рішення.

Ключові слова: раціональність, емоційність, образ вибору особистості, прийняття життєвого рішення, регуляція прийняття рішення.

Sannikov Aleksandr

PhD (Candidate of Psychological Sciences), Senior Researcher
associate Professor of Theory and Methodology of Applied Psychology
Department, State Institution «South Ukrainian National Pedagogical University
named after K. D. Ushynsky»

**INTERRELATION OF EMOTIONALITY AND RATIONALITY
REGULATION OF LIFE SELECTION OF THE PERSON**

Abstract

The results of theoretical and empirical research of the relation of personality's emotionality and rationality in a situation of life choices are presented in the article. Components of the image, which is created by a personality for making decisions, have been determined. It has been established that such a generalized image represents the complex system, which is formed with the interrelated components, including: an image of a current state of the environment; an image of the created aim — future decision; an image of an act, group of actions, which are necessary for the selection of individual guidelines, choice and adoption of the required decision; an image of the personal resources, which are necessary and sufficient for the choice of the decision version; emotionality as an element of the existing system, the steady personal quality that characterizes the content, quality and dynamics of the emotions and feelings of a personality, which are experienced in decision making.

The main features of emotionality, which create the base for a research of its interrelation with qualities of a personality in a choice situation, have been marked out. The principles of studying emotionality in making decision by a personality have been determined. The main interrelations of the emotional modalities and indicators of rationality on the represented examinees have been considered. Interrelations of impulsiveness, independence, persistence, indecision, caution, integrated indicator of rationality with various emotional modalities have been shown.

It has been proved that emotionality is the regulator of the choice and decision making by a personality. The specifics of rationality in persons who differ in emo-

tionality type have been revealed, typical profiles of the indicators of rationality have been considered. The calculation of statistical distinctions of indicators of rationality in the distinguished groups of emotionality has been carried out. The regularities of influence of various emotions on qualities of the personality who makes decisions have been confirmed. The prospects of further development of the research on studying the structure of rationality, distinguishing and description of the indicators of rationality of the choice and making decision by a personality have been determined.

Key words: rationality, emotionality, an image of personality's choice, making everyday decision, decision-making regulation.

Стаття надійшла до редакції 16.02.2017