

УДК 159.923(775)

Н. А. Яровая

аспирантка кафедри психологічного консультування і психотерапії
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

ОСОБЕННОСТИ ГЕНДЕРНЫХ УСТАНОВОК ЛИЦ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ

В исследовании приняли участие 256 человек, из них 130 женщин и 126 мужчин. Исследованные распределены по уровням психологического благополучия (низкий, средний, высокий). Рассмотрены типы гендерных установок у лиц с разным уровнем психологического благополучия. Показано, что по мере увеличения уровней показателей психологического благополучия как у мужчин, так и у женщин отмечается возрастание конструктивных гендерных установок. Установлены отличия между группами женщин и мужчин с низким уровнем психологического благополучия. Женщинам с низким уровнем психологического благополучия присуще либо сверхценное отношение к противоположному полу, либо разочарование в противоположном поле. Мужчины же усматривают в лицах противоположного пола угрожающий объект и испытывают враждебные чувства.

Ключевые слова: психологическое благополучие, гендерные установки.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Психологическое благополучие, как категория психологического анализа, появилась относительно недавно (N. Bradburn, E. Diener, C. Ryff), причина ее возникновения основывается на гуманитарной парадигме науки, которая все больше направляет вектор современного познания человека. Рядом авторов (А. В. Карпов с соавт., О. С. Ширяева и др.) проблема психологического благополучия личности относится к одной из фундаментальных в психологии, что обуславливает исследовательский интерес, интенсивно возрастающий в последние годы. Традиционно в исследованиях психологическое благополучие рассматривалось через противопоставление психологическому неблагополучию. На сегодняшний день медицинской «мерки» стало недостаточно для определения психического статуса человека, под влиянием активно развивающихся гуманистической, экзистенциальной (А. Маслоу, К. Р. Роджерс, Г. Олпорт) и позитивной психологии (М. Аргайл, М. Селигман) возникла потребность обращения исследователей к позитивным аспектам функционирования личности данного феномена в его взаимосвязи с различными сторонами человеческого бытия.

Категория «психологическое благополучие» на сегодняшний день находится в статусе дефинитивной размытости, появившись в работе N. Bradburn (1969) для обозначения результата взаимодействия негативного и позитивного аффекта, в современной трактовке означает гедонистическое или субъективное благополучие (E. Diener). Эвдемоническое

понимание данной проблемы основывается на постулате, что личностный рост — главный и самый необходимый аспект благополучия (А. Waterman, С. Ruff, R. Ryan, М. Селигман, Э. Дисси). Данный подход оперирует понятиями «психологическое благополучие» или «эвдемоническое благополучие». Наиболее удачным, по мнению ряда исследователей, синтезом этих направлений является шестикомпонентная теория К. Рифф [4; 5; 6], базисом которой послужили основные концепции (в основном разработанные в русле гуманистической психологии), так или иначе относящиеся к проблеме позитивного психологического функционирования.

Описание выборки. В исследовании приняло участие 256 человек, из них 130 женщин и 126 мужчин. Возраст участников выборки 33–40 лет. Из них 132 человека имеют высшее образование, 124 человека с неоконченным высшим образованием, в браке состоят 80 %, у восьмидесяти восьми процентов есть дети. Большая часть участников имеет средний материальный достаток (56 %).

Дальнейшее разделение групп осуществлялось по результатам, полученным по методике «шкалы психологического благополучия» К. Рифф [1; 3]. Данные представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Женская группа с разным уровнем психологического благополучия

		1А (n=38)	1Б (n=50)	1В (n=42)
Характеристики		Абс, %, М	Абс, %, М	Абс, %, М
Возраст		32,55±9,38	34,52±8,81	32,52±8,85
В браке		31; 81,58 %	40; 80 %	36; 85, 71 %
Дети		34; 89,47 %	45; 90 %	40; 95,24 %
Образование	Высшее	22; 57,89 %	23; 46 %	19; 45,24 %
	Неоконченное высшее	16; 42,11 %	27; 54 %	23; 54,76 %
Материальный достаток	Низкий	11; 28,95 %	9; 18 %	10; 23,81 %
	Средний	19; 50 %	33; 66 %	24; 57,14 %
	Выше среднего	8; 21,05 %	8; 16 %	8; 19,05 %

Гр.1А (n=38) — женщины с низким уровнем психологического благополучия; **Гр.1Б (n=50)** — женщины со средним уровнем психологического благополучия; **Гр.1В (n=42)** — женщины с высоким уровнем психологического благополучия.

Таблица 2

Мужская группа с разным уровнем психологического благополучия

		2А (n=37)	2Б (n=49)	2В (n=40)
Характеристики		Абс, %, М	Абс, %, М	Абс, %, М
Возраст		33,56±9,48	34,45±7,38	32,45±9,29
В браке		28; 75,68 %	40; 81,63 %	31; 77,5 %
Дети		24; 64,86 %	46; 93,88 %	38; 95 %
Образование	Высшее	18; 48,65 %	30; 61,22 %	20; 50 %
	Неоконченное высшее	19; 51,35 %	19; 38,78 %	20; 50 %

Окончание табл. 2

Материальный достаток		2А (n=37)	2Б (n=49)	2В (n=40)
	Низкий	12; 32,43 %	11; 22,45 %	14; 35 %
	Средний	14; 37,84 %	33; 67,35 %	20; 50 %
Выше среднего	11; 29, 73 %	5; 10,20 %	6; 15 %	

Гр.2А (n=37) — мужчины с низким уровнем психологического благополучия; **Гр.2Б** (n=49) — мужчины со средним уровнем психологического благополучия; **Гр.2В** (n=40) — мужчины с высоким уровнем психологического благополучия.

Цель исследования. На этом этапе нами была сформирована задача исследовать особенности содержания и распространенности гендерных установок при разных уровнях психологического благополучия.

Методы исследования. Для решения поставленной задачи нами использовалась проективная методика «Рисунок мужчины и женщины» [2], предложенная Н. М. Романовой. При анализе рисунков интерпретировалось распространение определенных установок по отношению к своему и противоположному полу у лиц с разным уровнем психологического благополучия. Под гендерной установкой мы будем понимать личностный характер гендерного поведения, который отображает индивидуальные мотивы и ориентации. Для определения расхождений между группами использовался ϕ -критерий углового преобразования Фишера.

Таблица 3

Частота распределения гендерных установок женщин с разным уровнем ПБ

Типы гендерных установок/ аттитюдов	Гр.1А	Гр.1Б	Гр.1В
Опора	1 (3 %)	17 (34 %)	25 (60 %)
Изоляция	10 (26 %)	1 (2 %)	3 (7 %)
Притяжение	2 (5 %)	20 (40 %)	10 (24 %)
Независимость	10 (26 %)	2 (4 %)	0 (0 %)
Индивидуальность	15 (39 %)	2 (4 %)	0 (0 %)
Сотрудничество	0 (0 %)	8 (16 %)	4 (10 %)
Сверхценный объект	5 (13 %)	12 (24 %)	15 (36 %)
Объект осуждения	12 (32 %)	1 (2 %)	0 (0 %)
Романтический объект	4 (11 %)	14 (28 %)	10 (24 %)
Функциональный объект	7 (18 %)	3 (6 %)	3 (7 %)
Обесцененный объект	0 (0 %)	3 (6 %)	0 (0 %)
Сексуальный объект	0 (0 %)	12 (24 %)	13 (31 %)
Угрожающий объект	0 (0 %)	3 (6 %)	0 (0 %)
Непонятный объект	10 (26 %)	2 (4 %)	1 (2 %)

Как видно из таблиц 3 и 4, для женщин с низким уровнем ПБ наиболее типичны следующие типы гендерных установок.

Изоляция, как тип гендерной установки, свидетельствует о наличии проблем в сфере гетеросексуальных отношений, особам с такой установкой присущ сниженный фон настроения, дистанцированность, интроверсия. В рисунках такого типа символически воплощена ситуация отторжения субъектом противоположного пола.

Таблиця 4

Разница в частоте распределения гендерных установок женщин (φ-критерий)

Типы гендерных установок	Гр.1 А–Гр.1Б	Гр.1А–Гр.1 В	Гр.1Б–Гр.1В
Опора	-4,27	-6,21	-2,47
Изоляция	3,68	2,39	-1,22
Притяжение	-4,21	-2,48	<i>1,67</i>
Независимость	3,13	4,81	<i>1,92</i>
Индифферентность	4,44	6,06	<i>1,92</i>
Сотрудничество	-3,82	-2,80	<i>0,87</i>
Сверхценный объект	-1,30	-2,40	-1,22
Объект осуждения	4,22	5,33	<i>1,35</i>
Романтический объект	-2,11	-1,60	<i>0,45</i>
Функциональный объект	<i>1,82</i>	<i>1,54</i>	-0,22
Обесцененный объект	<i>2,30</i>	<i>0,00</i>	<i>2,36</i>
Сексуальный объект	-4,75	-5,27	-0,74
Угрожающий объект	<i>2,30</i>	<i>0,00</i>	<i>2,36</i>
Непонятный объект	3,13	3,42	<i>0,44</i>

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые отличия, φ — 2,31; курсивом — уровень тенденции -1,64

Независимость, как тип гендерной установки, также присуща женщинам с низким уровнем ПБ. На таких рисунках женщины изобразили фигуры женщины и мужчины на большом расстоянии друг от друга, они как бы незнакомы, не заинтересованы один в другом, женщинам присущи сдержанность, интровертированность, сдерживание свободной самореализации, тревожность и неуверенность в себе, эгоцентризм.

Следующий тип гендерной установки характерный, для женщин с низким уровнем ПБ, — индифферентность. На рисунках отсутствует четкая дифференциация между женской и мужской фигурами. Мужское и женское изображение мало чем отличаются друг от друга, фигуры не содержат (или почти не содержат, за исключением 1–2) признаков, которые традиционно приписываются женщинам и мужчинам. На рисунках два варианта бесполого существа. Подобные изображения отображают слабую полоролевою дифференциацию, недостаточное осознание типично женского и типично мужского.

Гендерная установка «объект осуждения» представлена в 32 %. На рисунках персонажам присущи негативные признаки, низкий социальный статус.

26 % рисунков женщин с низким уровнем ПБ были отнесены к типу «непонятный объект». На подобных рисунках фигуры изображены незаконченными, не дают полного представления о персонаже.

Женщины со средним и высоким уровнем ПБ сходны по своим гендерным установкам. Достоверно значимое отличие зафиксировано по установке «опора», которая в большей мере характерна женщинам с высоким уровнем ПБ.

Гендерная установка «опора» в группе 1Б представлена в 34 % случаев, а в группе 1В — в 60 %. Фигуры на таких рисунках изображены прибли-

зительно одинаковыми по размеру, они одинаково тщательно прорисованы и хорошо декорированы, существенного доминирования или преимуществ одного изображения над другим нет. Обычно на таких рисунках женщина и мужчина крепко держатся за руки, что символически демонстрирует поддержку, объединение. Такие личности обладают дружелюбием, отсутствием конфликтности как внешней, так и внутрличностной, у них отсутствуют стрессы в сфере интимных отношений. Обычно это изображение реально существующих отношений женщины с мужчиной либо оптимистичный проект межполовых контактов в будущем.

На уровне тенденции зафиксированы различия между группами 1Б и по гендерной установке «притяжение». В Гр.1Б данная установка составила 40 % случаев, а в Гр.1В — 24 %. На рисунках такого типа изображена ситуация заинтересованности в лице противоположного пола, большая значимость гетеросексуальных отношений, эмоциональная привлекательность лиц мужского пола.

В 28 % случаев в группе женщин со средним уровнем ПБ и в 24 % случаев в группе женщин с высоким уровнем ПБ зафиксирована установка «романтический объект». Это рисунки с фабулой романтики, мужчина на которых галантный кавалер, а женщина — воплощение женственности.

В 24 % случаев женщин со средним уровнем ПБ и 31 % женщин с высоким уровнем ПБ присутствовала гендерная установка «сексуальный объект». Мужчина изображался с акцентированными сексуальными признаками.

В 24 % случаев женщин со средним уровнем ПБ и 36 % женщин с высоким уровнем ПБ присутствовала гендерная установка «сверхценный объект». Отношение к противоположному полу наделено преклонением и восхищением.

В 16 % случаев женщины со средним уровнем ПБ обладают гендерной установкой «сотрудничество». На рисунках такого типа женщина и мужчина включены в совместную деятельность. Женщины с такой гендерной установкой представителя противоположного пола рассматривают не столько в эмоциональном, сколько в социальном плане, то есть в деятельностном контексте. Для этих женщин статус или карьера — наивысшая жизненная ценность, они имеют высокий уровень притязаний, отличаются практичностью, деловитостью, часто ориентированы на материальные ценности.

Мужчины с низким уровнем ПБ отличаются от мужчин со средним и высоким уровнем ПБ по следующим гендерным установкам. Установка «независимость» представлена в 27 %, мужчина независим от женщины, психологически от нее дистанцирован. Установка «индифферентность» представлена также в 27 %, мужчина не ощущает собственной половой принадлежности и не дифференцирует половые отличительные признаки. Отношение к себе и женщине как к существам без пола. Установка «агрессия» представлена в 22 % случаев, мужчины изображали противостояние между мужчиной и женщиной, следовательно, мужчины рассматривают противоположный пол как несущий угрозу. 41 % мужчин рассматривает

Таблиця 5

Частота распределения гендерных установок мужчин с разным уровнем ПБ

Типы гендерных установок	Гр.2А	Гр.2Б	Гр.2В
Опора	4 (11 %)	20 (41 %)	22 (50 %)
Изоляция	5 (14 %)	2 (4 %)	1 (3 %)
Притяжение	0 (0 %)	11 (28 %)	0 (0 %)
Независимость	10 (27 %)	0 (0 %)	1 (3 %)
Индифферентность	10 (27 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Сотрудничество	0 (0 %)	16 (33 %)	16 (40 %)
Агрессия	8 (22 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Сверхценный объект	0 (0 %)	15 (31 %)	0 (0 %)
Объект осуждения	5 (14 %)	3 (6 %)	0 (0 %)
Романтический объект	2 (5 %)	10 (20 %)	15 (38 %)
Функциональный объект	15 (41 %)	6 (12 %)	6 (15 %)
Обесцененный объект	10 (27 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Сексуальный объект	0 (0 %)	10 (20 %)	10 (25 %)
Угрожающий объект	5 (14 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Непонятный объект	0 (0 %)	5 (10 %)	2 (5 %)

Таблиця 6

Разница в частоте распределения гендерных установок мужчин (φ-критерий)

Типы гендерных установок	Гр.2 А–Гр.2Б	Гр.2А–Гр.2В	Гр.2Б–Гр.2В
Опора	-3,28	-3,94	-1,33
Изоляция	1,58	1,90	0,41
Притяжение	-4,84	0,00	4,63
Независимость	5,02	3,40	-1,49
Индифферентность	5,02	4,79	0,00
Сотрудничество	-5,58	6,00	0,71
Агрессия	4,44	4,24	0,00
Сверхценный объект	-5,38	-5,31	0,19
Объект осуждения	1,16	3,30	2,34
Романтический объект	-2,15	-3,72	-1,78
Функциональный объект	3,05	2,56	-0,37
Обесцененный объект	5,02	4,79	0,00
Сексуальный объект	-4,30	-4,59	-0,51
Угрожающий объект	3,45	3,30	0,00
Непонятный объект	-2,98	-1,97	0,93

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые отличия, φ — 2,31; курсивом — уровень тенденции -1,64

женщину и себя с точки зрения функциональных обязанностей. 27 % рисунков мужчин отображает гендерную установку «обесценивание», женщина и мужчина изображены символично в обесценивающих их предметах. 14 % мужских рисунков были наделены враждебными атрибутами, женщина рассматривается как объект, угрожающий безопасности.

Между группами 2Б и 2В установлена значимая разница по гендерной установке «притяжение», которая присуща мужчинам со средним уровнем ПБ. На уровне тенденции зафиксирована разница в гендерном отношении «романтический объект», что более выражено у мужчин с высоким уровнем

нем ПБ, что указывает на «наполненность» и «жизненность» установок по отношению к лицам противоположного пола.

В таблице 7 представлены результаты сравнения групп женщин и мужчин в гендерных установках. Женщины с низким уровнем психологического благополучия отличаются от мужчин с низким уровнем психологического благополучия по гендерной установке «сверхценный объект» и «непонятный» объект, мужчины же отличаются от группы женщин по установке «агрессия» и «угрожающий объект». Таким образом, женщинам присуще либо сверхценное отношение к представителю противоположного пола, либо разочарование в лицах противоположного пола и отношениях с ними. Мужчины же усматривают в лицах противоположного пола угрожающий объект и испытывают враждебные чувства.

Таблица 7

Разница в частоте распределения гендерных установок женщин и мужчин (φ-критерий)

Типы гендерных установок	Гр.1А–Гр.2А	Гр.1Б–Гр.2Б	Гр.1В–Гр.2В
Опора	-1,49	-0,70	0,41
Изоляция	1,40	0,61	0,63
Притяжение	2,00	1,90	1,89
Независимость	-0,07	2,00	1,99
Индифферентность	1,14	2,00	1,99
Сотрудничество	0,00	-1,95	-3,35
Агрессия	-4,18	0,00	0,00
Сверхценный объект	3,21	-0,74	0,30
Объект осуждения	1,90	-1,07	0,00
Романтический объект	0,82	0,88	-1,35
Функциональный объект	-2,13	-1,09	-1,15
Обесцененный объект	-4,73	0,00	0,00
Сексуальный объект	0,00	0,43	0,60
Угрожающий объект	-3,26	2,46	0,00
Непонятный объект	4,66	1,23	0,63

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые отличия, φ — 2,31; курсивом — уровень тенденции -1,64

Выводы:

1. Для женщин с низким уровнем ПБ наиболее типичны следующие типы гендерных установок:

«Изоляция», что указывает на проблемы с сфере гетеросексуальных отношений; «независимость», что указывает на незаинтересованность в лицах противоположного пола; «индифферентность» — указывает на слабую полоролевою дифференциацию, недостаточное осознание типично женского и типично мужского; «объект осуждения», что указывает на негативные установки в отношении лиц противоположного пола; «непонятный объект», что указывает на недостаток представлений о лицах противоположного пола.

2. Женщины со средним и высоким уровнем ПБ сходны по своим гендерным установкам. Достоверно значимое отличие зафиксировано по уста-

новке «опора», которая в большей мере характерна для женщин с высоким уровнем ПБ. На уровне тенденции зафиксированы различия между группами женщин со средним и высоким уровнем ПБ по гендерной установке «притяжение», которая в большей мере присуща женщинам со средним уровнем ПБ.

В 28 % случаев в группе женщин со средним уровнем ПБ и в 24 % случаев в группе женщин с высоким уровнем ПБ зафиксирована установка «романтический объект».

В 24 % случаев женщин со средним уровнем ПБ и 31 % женщин с высоким уровнем ПБ присутствовала гендерная установка «сексуальный объект».

В 24 % случаев женщин со средним уровнем ПБ и 36 % женщин с высоким уровнем ПБ присутствовала гендерная установка «сверхценный объект».

В 16 % случаев женщины со средним уровнем ПБ обладают гендерной установкой «сотрудничество».

3. Мужчины с низким уровнем ПБ отличаются от мужчин со средним и высоким уровнем ПБ по следующим гендерным установкам:

«Независимость»; «индифферентность»; «агрессия»; «функциональный объект»; «обесцененный объект»; «угрожающий объект».

4. Установлены отличия между группами женщин и мужчин. Женщины с низким уровнем психологического благополучия отличаются от мужчин с низким уровнем психологического благополучия по гендерной установке «сверхценный объект» и «непонятный объект», мужчины же отличаются от группы женщин по установке «агрессия» и «угрожающий объект». Таким образом, женщинам присуще либо сверхценное отношение к представителю противоположного пола, либо разочарование в лицах противоположного пола и отношениях с ними. Мужчины же усматривают в лицах противоположного пола угрожающий объект и испытывают враждебные чувства.

Список использованных источников и литературы

1. Лепешинский Н. Н. Адаптация опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф / Н. Н. Лепешинский // Психологический журнал. — 2007. — № 3. — С. 24–37.
2. Романова Н. М. Тест «Рисунок мужчины и женщины» / Н. М. Романова // Журнал прикладной психологии. — 2004. — № 33. — С. 38–44.
3. Яровая Н. А. Структурные модели полоролевой сферы личности при разных уровнях психологического благополучия // Вектори психології-2014: Матеріали Міжнародної молодіжної наукової конференції (11 квітня 2014 р., м. Харків, Україна). — Харків: Оперативна поліграфія, 2014. — С. 168–170.
4. Ryff C. D. Psychological well-being in adult life [Text] / C. D. Ryff // Current Directions in Psychological Science. — 1995. — Vol. 4. — P. 99–104.
5. Ryff C. D. Psychological well-being. Birren Encyclopedia of gerontology: age, aging, and the aged [Text] / C. D. Ryff. — SanDiego: Academic Press, 1996. — P. 365–369.
6. Ryff C. D. The Structure of Psychological Well-Being Revisited [Text] / C. D. Ryff, C. K. Keyes // Journal of Personality and Social Psychology. — 1995. — Vol. 69. — P. 719.

References

1. Lepeshinskiy N. N. Adaptatsiya oprosnika «Shkalyi psihologicheskogo blagopoluchiya» K. Riff. / N. N. Lepeshinskiy // Psihologicheskii zhurnal. — 2007. — № 3. — S. 24–37.
2. Romanova N. M. Test «Risunok muzhchiny i zhenschiny» / N. M. Romanova // Zhurnal prikladnoy psihologii. — 2004. — № 33. — S. 38–44.
3. Yarovaya N. A. Strukturniye modeli polarolevoy sferi liznosti pri raznih urovnbnh psihologizeskogo blagopoluziya // Vektori psihologii-2014. Materiali Mijnarodnoi molodijnoi naukoivoi konferentsii (11 kvitnb 2014 r., m. Harkiv, Ukraina). — Harkiv: Operativna poligrafiv, 2014. — S. 168–170.
4. Ryff C. D. Psychological well-being in adult life [Text] / C. D. Ryff// Current Directions in Psychological Science. — 1995. — Vol. 4. — P. 99–104.
5. Ryff C. D. Psychological well-being. Birren Encyclopedia of gerontology: age, aging, and the aged [Text] / C. D. Ryff. — SanDiego: Academic Press, 1996. — P. 365–369.
6. Ryff C. D. The Structure of Psychological Well-Being Revisited [Text] / C. D. Ryff, C. K. Keyes // Journal of Personality and Social Psychology. — 1995. — Vol. 69. — P. 719.

Н. А. Ярова

аспірантка кафедри психологічного консультування та психотерапії
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

ОСОБЛИВОСТІ ГЕНДЕРНИХ УСТАНОВОК ОСІБ З РІЗНИМ РІВНЕМ ПСИХОЛОГІЧНОГО БЛАГОПОЛУЧЧЯ

Резюме

У дослідженні взяли участь 256 осіб, з них 130 жінок и 126 чоловіків. Досліджені розподілені за рівнями психологічного благополуччя (низький, середній, високий). Розглянуто типи гендерних установок у осіб з різним рівнем психологічного благополуччя. Показано, що в міру збільшення рівневих показників психологічного благополуччя як у чоловіків, так і у жінок відзначається зростання конструктивних гендерних установок. Встановлено відмінності між групами жінок і чоловіків з низьким рівнем психологічного благополуччя. Жінкам з низьким рівнем психологічного благополуччя притаманне або надцінне ставлення до протилежної статі, або розчарування в протилежній статі. Чоловіки ж вбачають в протилежній статі загрозовий об'єкт і відчують ворожі почуття.

Ключові слова: психологічне благополуччя, гендерні установки.

N. A. Yarova

graduate student psychological counseling and psychotherapy
Kharkovsky National University V. N. Karazina

PECULIARITIES OF GENDER RELATED APPROACHES OF PEOPLE WITH DIFFERENT LEVELS OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING

Abstract

The article describes the main considerations of the problem of psychological well-being of an individual: the hedonistic and eudemonistic. On the grounds of theoretical analysis and influenced by rapidly developing humanistic, existential and positive psychology there's been a need for researchers to address the positive aspects of personality functioning of this phenomenon and in its interrelation in various aspects of human existence. The model developed K. Riff is identified as the most grounded among the modern concepts of psychological well-being. The article describes the types of gender related approaches of individuals with different levels of psychological well-being. By the gender related approach, we understand the personal nature of gender behavior, which displays individual motives and orientation.

The study involved 256 people, including 130 women and 126 men. The research group was distributed by levels of psychological well-being (low, medium, high).

The purpose of the article is to do some research about the peculiarities of the content and frequency of certain gender related approaches at different levels of psychological well-being. Research methods: for the problem solution we used a projective technique «A picture of a man and a woman,» suggested by N. M. Romanova. At the pictures analysis the images were interpreted according to the distribution of certain approaches towards the same or opposite sex for people with different levels of psychological well-being. To see the difference between the groups was used φ -criterion of angular transformation by Fisher.

The study resulted in final outcomes and conclusions that with the increase of level indicators for psychological well-being both men and women demonstrated the growth in constructive gender related approaches. We singled out the differences between the groups of women and men with low levels of psychological well-being. Women with low levels of psychological well-being either had an overvalued attitude to the opposite sex, or total disappointment in men. Men, in their turn, see the opposite sex as a threat and experience hostile feelings towards it.

Key words: psychological well-being, gender attitudes.

Стаття надійшла до редакції 26.08.2014